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**Правовые аспекты применения статьи 14.4. Закона о защите конкуренции**

Замедление экономического роста многих стран, сопровождающееся усиление конкурентной борьбы за рынки сбыта, обусловили необходимость усиления механизмов защиты от недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг

В Российском законодательстве эти вопросы регулируются только нормами статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее на средства индивидуализации).

Закон о защите конкуренции не содержит правовых норм устанавливающих, что следует понимать **под недобросовестной конкуренцией по** **приобретению исключительного права на средство индивидуализации и его использованием, на какую дату должны быть установлены конкурентные отношения, применим ли в отношении этой нормы понятие длящегося правонарушения и другие. Остро дискуссионным являются также вопросы тождественности понятий злоупотребления правом и недобросовестная конкуренция.**

Несмотря на определенную практику федерального антимонопольного органа по применению статьи 14.4 (в более ранних редакциях Закона о защите конкуренции статьи 14 или статьи 10) есть основания утверждать, что единообразие в применении этой статьи отсутствует.

Этот вывод особенно актуален в свете судебных актов Суда по интеллектуальным правам, устанавливающих, что при оценке действий на предмет недобросовестной конкуренции во внимание должны быть приняты исключительно наличие конкурентных отношений между правообладателем и стороной спора, которые подлежат установлению только на дату подачу товарного знака. При этом, отсутствие доказательств того, что правообладатель осуществлял свою деятельность исключительно с намерением причинить вред стороне спора, указывает на отсутствие в его действиях признаков недобросовестной конкуренции.

 Полагаем, что указанная выше позиция не соответствует международным договорам, ратифицированным Российской Федерацией. Согласностатье10.bis Парижской конвенции Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции (статье10.bis.(1)). Такое же обязательство существует в соответствии со статьей 2 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС), согласно которой члены Всемирной торговой организации, несущие обязательства по статье 2 этого Соглашения, обязаны соблюдать статью 10.bis Парижской Конвенции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах (статья10.bis(2)). С данной статьей корреспондирует ст. 10.ter Конвенции, в которой содержатся положения о том, что страны Союза обязаны обеспечить в отношении всех его участников законные средства для эффективного пресечения действий, относящихся к недобросовестной конкуренции.

 Полагаем, что при оценке действий на предмет недобросовестной конкуренции во внимание должны быть приняты все имеющиеся в деле фактические доказательства указывающие на влияние действий правообладателя по получению и использованию товарного знака на конкуренцию на рынке для защиты как конкурентов, так и потребителей; оценены все представленные в дело доказательства о деятельности иных лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность на том же товарном рынке, что и стороны спора, независимо от того заявлялись ли ими самостоятельные требования относительно предмета спора или нет. Недопустимо также сводить недобросовестную конкуренции лишь к одной из форм злоупотребления правом, осуществляемой исключительно с целью причинить вред одной стороне спора.