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**«Актуальные правовые вопросы регистрации описательных и вводящих в заблуждение обозначений в качестве товарных знаков и возможные пути их решения».**

В современных экономических условиях значительно возросла роль средств индивидуализации (товарных знаков, фирменных наименований, коммерческих обозначений и наименований мест происхождения товаров) в продвижении продукции на рынок, повышении её узнаваемости и спроса.

Несмотря на то, что Гражданский кодекс РФ предоставляет широкие возможности охраны средств индивидуализации, организации отдают предпочтение товарным знакам, закрепляющим исключительное право на использование обозначения за одним лицом.

Все чаще, стремясь занять лидирующие позиции на рынке и обеспечить наибольшую узнаваемость и престижность средства индивидуализации с наименьшими финансовыми затратами, организации стремятся зарегистрировать описательные обозначения (обозначения, характеризующие товары, в том числе указывающие на вид, качество, свойство, место производства и.т.д) в качестве товарных знаков.

Вместе с тем, к регистрации описательных обозначений в качестве товарных знаков, следует подходить очень осторожно, поскольку закрепление за одним субъектом хозяйственной деятельности исключительных прав на описательные обозначения, которые должны использовать и другие субъекты предпринимательской деятельности, порождает ряд серьезных проблем для добросовестных участников рынка и экономики страны в целом. Защита от судебного преследования владельцев исключительных прав втягивает добросовестные компании в многочисленные, дорогостоящие и длительные судебные тяжбы, с очень незначительными шансами на успех.

По нашему мнению, существует необходимость внесения в п.1 ст.1483 Гражданского кодекса изменений, исключающих возможность предоставления самостоятельной правовой охраны описательным обозначениям; легального закрепления критериев (время использования обозначение, указания на субъект, который использует обозначение, интенсивность использования и.т.д) понятия «приобретенная различительная способность».

Актуальные вопросы, которые также представляется необходимым осветить, заключаются в том, совокупность каких именно обстоятельств должна быть основанием для применения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК, если соответствующее обозначение ранее использовалось иным производителем. Возможен ли отказ в регистрации обозначения на основании пункта 3 статьи 1483 ГК только ввиду того, что ранее другой производитель выпускал товар под аналогичным знаком или на том основании, что заявляемое обозначение представляет собой слово иностранного происхождения, в связи чем его регистрация на имя российского юридического лица будет вводить в заблуждение.